

Asociación para la Promoción del Bienestar (APROB) www.aprobienestar.cl
mail: contacto@aprobienestar.cl

En esta edición de junio del Boletín mensual de Precios y Coyuntura de APROB se incluye:

- **ÍNDICE DE BIENESTAR ECONOMICO APROB IBEA Reporte Mensual Mayo 2026**
- **LA POLITIZACIÓN DEL DEBATE ECONOMICO SOLO PERJUDICA A CHILE**
- **EL IMACEC DE ABRIL 2026**
- **VARIACIONES MACROECONÓMICAS EN OTROS PAÍSES**

I. ÍNDICE DE BIENESTAR ECONOMICO APROB (IBEA). Mayo 2026

Reporte mensual — mayo 2026 (versión preliminar)

Situación actual — mayo 2026

47.0

IBEA MAY.2026

*por debajo del promedio histórico***-1.6**

CAMBIO MENSUAL

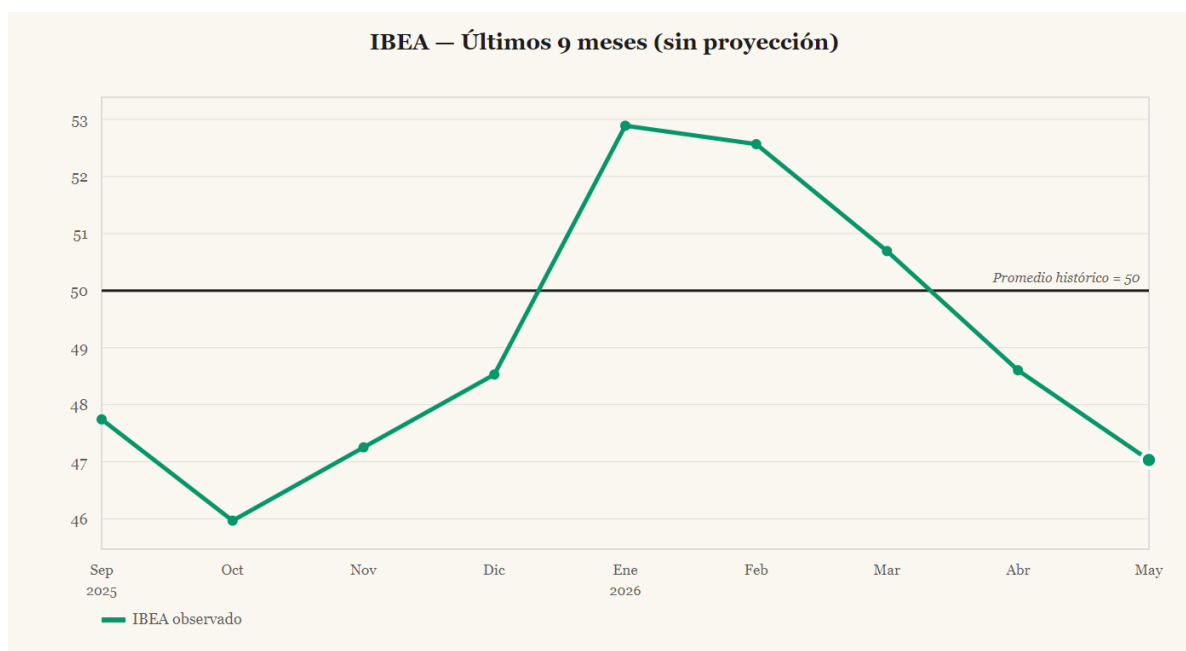
*deterioro vs. abril***50.0**

PROMEDIO HISTÓRICO

2010–2026

El IBEA de mayo 2026 se ubica en 47.0 , por debajo del promedio histórico (50.0). Respecto a abril, registra un cambio de -1.6 puntos, señalando deterioro en las condiciones de bienestar económico.

Evolución reciente



Últimos 9 meses observados (línea sólida verde). La proyección a 3 meses no se incluye en este reporte. Escala canónica del IBEA: $IBEA = 53.0 + 10.5 \cdot z(\text{ensemble})$, idéntica a la de las infografías editoriales y los DOCX distribuidos. Valores por encima de 50 indican condiciones de bienestar mejores que el promedio histórico 2003–2026. Proyección a 3 meses suprimida (--no-forecast). Solo se muestran las observaciones históricas hasta el target_end del run.

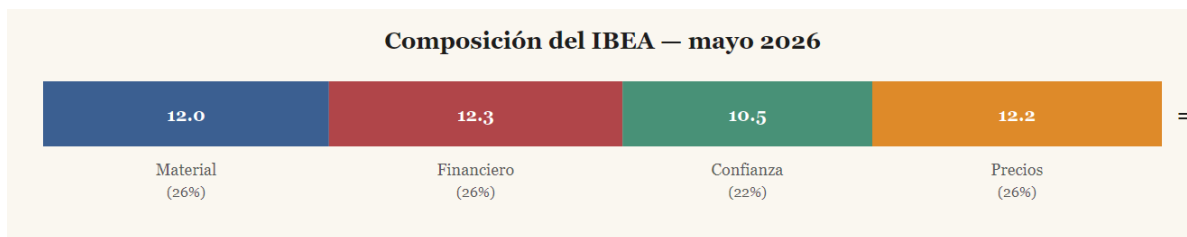
Valores numéricos

Mes	IBEA	Material	Financiero	Confianza	Precios	Tipo
Marzo 2026	50.7	12.9	12.6	12.4	12.8	Obs.
Abril 2026	48.6	12.5	12.5	11.3	12.3	Obs.
Mayo 2026	47.0	12.0	12.3	10.5	12.2	Obs.

Lectura. Por construcción, la suma de los 4 bloques en cada fila es exactamente igual al IBEA de esa fila. Los valores por bloque resultan de la descomposición equal-weight reescalada proporcionalmente (factor IBEA canónico / IBEA equal-weight) para reconciliar la diferencia entre el ensemble (que no es aditivamente descomponible: combina los modelos individuales con pesos óptimos que no preservan la identidad por bloque) y la descomposición por bloques (equal-weight, sí aditiva). Esta reescalación distribuye el residuo de reconciliación proporcionalmente a la magnitud de cada bloque, preservando su forma relativa.

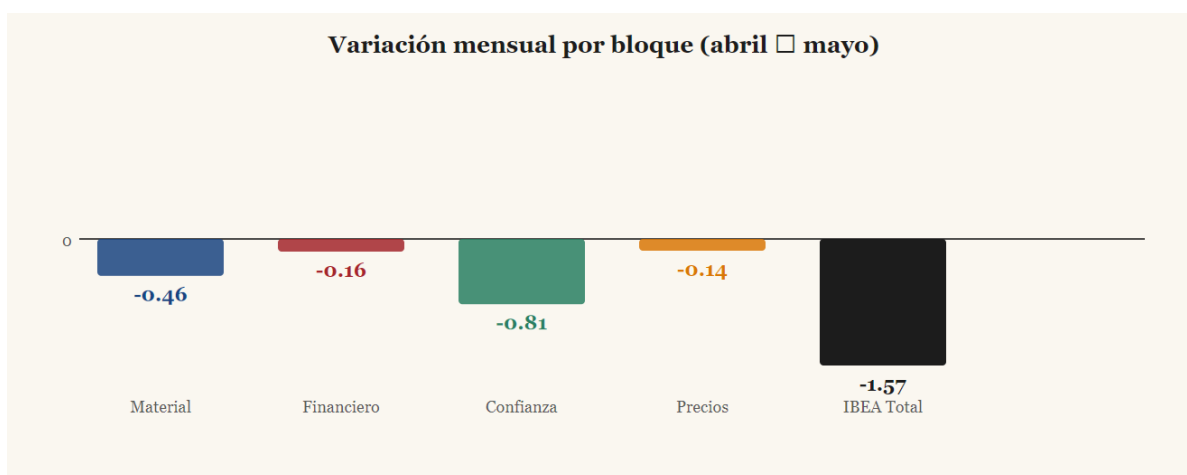
Cada uno de los 4 bloques tiene un valor neutral de 12.5 ($= 50 / 4$). Valores por encima de 12.5 contribuyen positivamente; por debajo, negativamente. La ponderación es proporcional al número de series en cada bloque (Material: 3, Financiero: 3, Confianza: 5, Precios: 1 de 12 series totales).

Composición del IBEA — mayo 2026



El bloque más fuerte es Condiciones financieras (12.3), seguido de cerca por los demás. El más débil es Confianza y expectativas (10.5). Los 4 bloques suman exactamente 47.0 = IBEA de mayo (47.0); los valores por bloque resultan de la descomposición equal-weight reescalada proporcionalmente para que sumen el IBEA canónico (basado en el ensemble), diferencia explicada por los pesos no-uniformes del ensemble.

¿Qué explica el cambio? — abril → mayo



La variación del IBEA (-1.6) se descompone exactamente en los cambios de cada bloque. El principal arrastre fue Confianza y expectativas (-0.8).

Nota metodológica

El IBEA promedia 12 indicadores mensuales del BCCh, estandarizados y orientados (mayor = mejor bienestar), agrupados en 4 bloques (Bienestar material, Condiciones financieras, Confianza y expectativas, Estabilidad de precios): Material (3 series): tasa de desempleo, IMACEC (actividad económica), costo laboral por hora · Financiero (3 series): morosidad bancaria, stock de crédito, tasa interbancaria · Confianza (5 series): IMCE (confianza empresarial), percepción económica personal, percepción económica del país, expectativas de consumo, expectativas salariales · Precios (1 serie): inflación IPC (variación anual). Reescalado lineal con promedio histórico (2010–2026) = 50; cada bloque tiene base neutral 12.5 y la suma de los 4 = IBEA. Proyecciones: ARIMA/ETS/Theta por serie, selección automática por RMSE rodante.

II. LA POLITIZACIÓN DEL DEBATE ECONOMICO SOLO PERJUDICA A CHILE

Empieza a haber consenso en un sector transversal de economistas en cuanto a que el tenor de la discusión entre oposición y gobierno acerca de la veracidad de la información del déficit fiscal entre otros, La opinión pública ha tendido a inclinarse por pensar que detrás de estos entrevistos se esconde más bien una confrontación política en que el gobierno busca tener ventajas ante los magros resultados que se proyectan para 2026. *“La ofensiva de La Moneda y del ministro Jorge Quiroz contra el Gobierno anterior apunta a instalar una tesis políticamente rentable: que la administración de Gabriel Boric dejó una bomba fiscal oculta”*. Indica la columna de I. Weissman en El Mostrador del 28.5.2026. “... una cosa es corregir una trayectoria fiscal, transparentar supuestos, auditar cifras y activar los mecanismos de corrección de la regla, y otra muy distinta es transformar una diferencia técnica en una acusación de fraude político, advirtió el exministro Ignacio Briones agregando que hablar de dolo o empujar una acusación constitucional contra el exministro Nicolás Grau es *“saltarse varios pueblos”*”.

Durante tres décadas, indica Weissman, *“Chile construyó buena parte de su reputación económica sobre una idea simple: Hacienda, la Dipres, el Banco Central, el Consejo Fiscal Autónomo y las reglas fiscales operaban con un estándar técnico que sobrevivía a los cambios de Gobierno”*. La posición gubernamental actual quíerese o no contamina la credibilidad como país en las cuentas fiscales y en la estabilidad global lo que influirá en las tasas de los bonos que probablemente el gobierno deberá emitir para solventar la deuda, lo cual ya aparece en la prensa especializada.

III. IPC MAYO e IMACEC ABRIL 2026

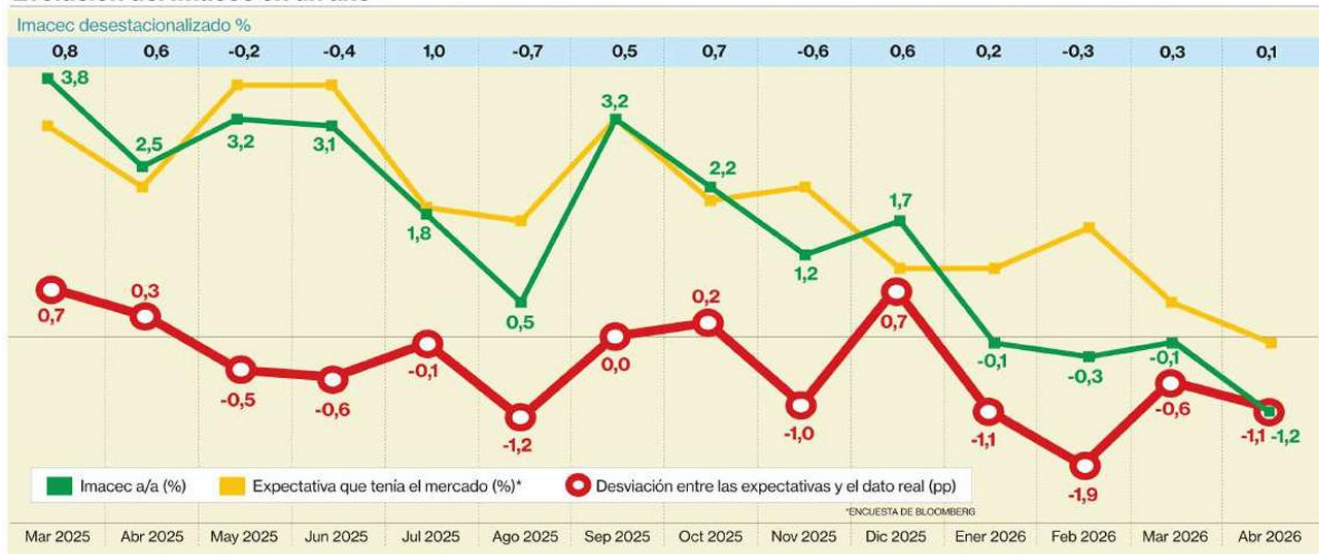
En mayo de 2026, el Índice de Precios al Consumidor (IPC) anotó una variación mensual de 0,2%, acumulando 2,8% en el año y de 3,9% a doce meses. Lo que mantiene las expectativas por sobre 4% para el año.

Nueve de las trece divisiones que conforman la canasta del IPC aportaron incidencias positivas en la variación mensual del índice y cuatro presentaron incidencias negativas.

Entre las divisiones con aumentos en sus precios, destacaron vivienda y servicios básicos (0,7%) con 0,123 puntos porcentuales (pp.), y transporte (0,6%) con 0,083pp.

De acuerdo con la información preliminar, el Imacec de abril de 2026 cayó 1,2% en comparación con igual mes del año anterior (gráfica 1 trazo verde). La serie desestacionalizada aumentó 0,1% respecto del mes precedente y disminuyó 0,9% en doce meses.

Evolución del Imacec en un año



Fuente: Imacec. Elaboración La Segunda

El resultado del Imacec se explicó por la caída de la minería. En tanto, en el incremento del Imacec en términos desestacionalizados destacó el desempeño de la industria, el que fue en parte compensado por la disminución de los servicios

El Imacec no minero presentó un crecimiento anual de 0,4%. En términos desestacionalizados, no presentó variación respecto del mes anterior y aumentó 0,7% en doce meses.

La producción de bienes cayó 5,4% en términos anuales, resultado que fue determinado por la menor producción de la minería, en particular de cobre. En menor medida, el resto de bienes y la industria también incidieron a la baja, cayendo 2,3% y 0,4% respectivamente. Lo anterior, fue explicado por la disminución de la industria pesquera, desempeño que estuvo en línea con el sector primario.

En términos desestacionalizados, la producción de bienes presentó un aumento de 1,2% respecto del mes precedente, incidido principalmente por la industria.

Comercio

La actividad comercial presentó un crecimiento de 2,1% en términos anuales. Todos sus componentes presentaron resultados positivos, destacando el comercio automotor, que fue impulsado por las ventas de vehículos y los servicios de mantenciones. En el comercio minorista, en tanto, destacaron las ventas en almacenes de comestibles y a través de plataformas de venta online, mientras que, en el comercio mayorista se registró un aumento en las ventas de maquinaria y equipos.

Las cifras desestacionalizadas mostraron una contracción de 1,0% respecto del mes anterior, explicado principalmente por el comercio mayorista.

IV. VARIACIONES MACROECONÓMICAS EN OTROS PAÍSES

a) Inflación en Estados Unidos

Los precios en Estados Unidos están subiendo al ritmo más rápido de los últimos años. Los funcionarios del banco central han acogido con beneplácito la posibilidad de aumentar los tipos de interés para controlar el repunte de la inflación.

Colby Smith

NY Times, 28 de mayo de 2026

Un indicador clave de la inflación seguido de cerca por la Reserva Federal se aceleró en abril hasta alcanzar su nivel más alto en tres años, reforzando las expectativas de que el banco central podría subir los tipos de interés si las presiones inflacionarias persisten.

El índice de gastos de consumo personal aumentó un 3,8 % interanual, su ritmo más rápido desde mayo de 2023. Asimismo, la inflación subyacente, que excluye los precios de alimentos y energía, alcanzó un 3,3 % anual, el nivel más elevado desde noviembre de 2023. En términos mensuales, los precios generales subieron un 0,4 %, mientras que la inflación subyacente avanzó un 0,2 %, ligeramente por debajo de lo previsto.

Aunque estos datos ofrecieron cierto alivio, reflejan la compleja situación que enfrenta la Reserva Federal ante el repunte de las presiones inflacionarias, agravadas por la guerra con Irán. Este mes, el Índice de Precios al Consumidor también mostró el mayor aumento de precios desde mayo de 2023.

Los consumidores han comenzado a moderar su gasto debido al encarecimiento de los bienes y servicios. Ajustado por inflación, el gasto aumentó apenas un 0,1 % en abril, mientras que los ingresos permanecieron estables y la tasa de ahorro cayó a su nivel más bajo desde junio de 2022.

Por otra parte, el Departamento de Comercio revisó a la baja el crecimiento económico del primer trimestre, estimando una expansión del 1,6 % en términos reales frente al 2 % calculado inicialmente.

La guerra, iniciada a finales de febrero, ha alterado los mercados energéticos mundiales y ha incrementado la preocupación por la continuidad de las interrupciones en el suministro. Aunque algunos responsables de la Reserva Federal consideran que estos efectos serán temporales, otros cuestionan esta visión, señalando que la economía estadounidense ya ha enfrentado varios shocks inflacionarios en los últimos años, incluidos la pandemia, la invasión rusa de Ucrania y la guerra comercial impulsada por Donald Trump.

Desde 2021, la inflación se ha mantenido por encima del objetivo del 2 % fijado por la Reserva Federal. Si esta situación persiste, podría erosionarse la confianza en la capacidad del banco central para devolverla a ese nivel. Con un mercado laboral aún sólido, cada vez más funcionarios contemplan nuevas subidas de tasas. Lisa D. Cook, gobernadora de la Reserva Federal, afirmó que los riesgos siguen inclinándose hacia

una mayor inflación y que está preparada para respaldar aumentos de tipos si la desinflación no avanza según lo previsto.

b) Argentina: segundo semestre, en el aire (El Mostrador 16.5.2026)

Con una inflación acumulada de 12,3% al cierre de abril -y una inflación anunciada como meta por el gobierno de 10% para el año- y sin ningún mecanismo previsto en el Presupuesto para actualizar las partidas en función del nuevo escenario, el segundo semestre se presenta con dos problemas superpuestos. El primero es aritmético: si la inflación anual termina en torno al 30% o 35% —como sugieren las estimaciones privadas— y el Presupuesto ajustó el gasto en un 8% o 10%, el recorte real de las partidas será brutal, aunque en términos nominales no parezca.

El segundo es político. En los últimos días ya se registraron recortes abruptos en distintas áreas de la administración, incluso con un presupuesto que contemplaba una inflación mínima. La pregunta que se abre de cara a los próximos meses, es hasta cuánto la sociedad podrá tolerar ese nivel de ajuste. Y si el equilibrio fiscal —el objetivo central que el Gobierno no quiere resignar— puede sostenerse en un contexto donde la recaudación lleva nueve o diez meses de contracción real.

c) Reflexiones sobre el impacto de la IA (en The Economist)

Una posibilidad distópica subyace a las advertencias de Silicon Valley de que la intervención estatal, y quizás una renta básica universal, será necesaria. Eso aún está muy lejos, si es que alguna vez sucede, indica The Economist. Pero los gobiernos tal vez deban actuar antes, porque no se necesita un cataclismo para avivar la furia popular.

Quizás dos millones de estadounidenses perdieron sus empleos entre 1999 y 2011 debido a la entrada de China en el sistema de comercio global. Esto no es peor que los despidos típicos de un mes en el dinámico mercado laboral estadounidense. Sin embargo, el "shock chino" contribuyó a impulsar a Donald Trump a la presidencia y provocó los aranceles más altos desde la década de 1930. Los empleados de cuello blanco amenazados por la IA tienen más influencia política y social que los trabajadores de fábricas perjudicados por China.

Incluso un pequeño número de despidos podría provocar una reacción adversa contra la tecnología; la furiosa oposición a los nuevos centros de datos es un indicio de lo que podría suceder. Una grave perturbación de la seguridad y el estatus de muchas personas podría conducir a disturbios generalizados, incluso a una revolución.

¿Qué deberían hacer los gobiernos? Un conjunto de ideas implica ralentizar el cambio. **China ha instado a sus empresas a adoptar la IA, pero no a despedir trabajadores.** Economistas prominentes de todo el

mundo han propuesto impuestos más altos sobre el capital y más bajos sobre el trabajo. Algunos activistas piden impuestos sobre los centros de datos. Sin embargo, inhibir la tecnología no es una decisión acertada, indica The Economist.

Es probable que la humanidad obtenga enormes beneficios de la IA: no solo mayor riqueza, sino también progreso en la lucha contra las enfermedades y la solución de problemas como el cambio climático y la pobreza. Si los luditas hubieran detenido la automatización de las fábricas textiles a principios del siglo XIX en la Inglaterra, el mundo estaría mucho peor hoy.

La predicción de los economistas que creen que el trabajo seguirá siendo abundante es menos tranquilizadora de lo que parece, especialmente a largo plazo.

Si bien el mercado encontrará usos para la mano de obra humana, incluso a medida que los modelos y robots se vuelven más capaces, la calidad de esos empleos y los salarios que pagan no están garantizados. Los centros de datos representarán el 8,5 % de la demanda máxima de energía en Estados Unidos en 2027, frente al 4,1 % en 2025.

A medida que las empresas de IA aumentan el precio de la tierra y la energía, el dinero que ganan las personas rendirá menos. ***Con el tiempo, los humanos podrían, como los caballos en la era del automóvil, volverse antieconómicos. Los ingresos podrían ir mayoritariamente o en su totalidad a los dueños del capital, quienes luego los gastan en productos fabricados por IA y robots que utilizan recursos naturales que monopolizan, enfatiza The Economist.***

Al mismo tiempo, los gobiernos podrían ayudar a los trabajadores a adaptarse. El seguro público de salarios, que suaviza las caídas de ingresos tras la pérdida del empleo, puede ayudar a los trabajadores a encontrar mejores oportunidades (y, por lo tanto, a la larga, autofinanciarse). Las políticas activas de mercado laboral de Dinamarca, en las que el Estado ayuda a las personas a encontrar y formarse para nuevas ocupaciones, han demostrado reducir los periodos de desempleo (no obstante, en Francia esta política existe hace largo tiempo sin que los resultados sean tan halagueños). Estas ideas harían que la economía fuera más eficiente y justa, independientemente de la IA. ¿Satisfarían a los votantes que se enfrentan a la disrupción y la incertidumbre?

En una era populista, las reformas tecnocráticas son difíciles de vender. Los esfuerzos anteriores para ayudar a los trabajadores a adaptarse a la liberalización comercial fracasaron en detener la reacción adversa al «shock chino». En una fuerza laboral totalmente basada en IA, los humanos necesitarán ayuda para sobrevivir, no para adaptarse. De ahí surge un último conjunto de ideas radicales, como la nacionalización parcial de las empresas de IA. Un asesor presidencial surcoreano propuso un “dividendo” para los ciudadanos proveniente de las empresas de IA, lo que provocó de inmediato una caída del 5% en la bolsa local, antes de retractarse. En Estados Unidos, los políticos murmuran sobre otorgar acciones a los ciudadanos en empresas de IA a través de cuentas de Trump. En términos económicos, hay poca diferencia entre un sistema tributario bien diseñado y la participación del gobierno en el sector privado;

sin embargo, los países sin gigantes de la IA tendrán que depender de los impuestos en lugar de confiscar acciones de empresas extranjeras. Estados Unidos podría descubrir que cierta propiedad pública es la mejor manera de transparentar los beneficios sociales de esta tecnología. Es necesario abordar las concentraciones de renta cuanto antes, de que el poder de los rentistas sea demasiado grande. El apocalipsis del empleo aún no ha llegado. Pero si los gobiernos esperan a tener pruebas concluyentes antes de crear una red de seguridad, será demasiado tarde. Es mejor empezar ahora. (en The Economist mayo 2026)

Algunos precios “clave”

AÑO	2025	2026				
mes	30-may	31-ene	28-feb	31-mar	30 abril	30-may
Tipo de cambio (pesos por dólar)	937,37	858.45	861,19	931,57	901,76	892,89
Unidad de Fomento (pesos)	39186,92	39.706,07	39.790,63	39.841,72	40.120,20	40.593,77
Tasa de Política Monetaria (%)	5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Precio del cobre (dólares por libra)	4,36	5,89	6,01	5,5	5,87	6,11

Fuente: BCCh, Precios último día hábil del mes.

BOLETIN COMPLETO (10pgs) en www.aprobenestar.cl

Principales conclusiones:

La incertidumbre y decisiones imprevisibles especialmente desde USA e Israel persisten. Nada asegura la paz; los mercados empiezan a saturarse de una volatilidad que exige complejos algoritmos para calcular costos y precios incluso en el corto plazo.

Chile tiene todo en contra... salvo el precio del cobre, que en promedio continua a estar por sobre las estimaciones más optimistas de fines de 2025. Los demás resultados -o sus estimaciones- dejan mucho sabor a que, a fines de 2026, se estará peor que en 2025 y ya la pregunta será ¿Por cuánto tiempo más el oficialismo culpará de ello al gobierno anterior? Es muy complicado basar el respaldo a una política económica en resultados solo visibles cinco a siete años más tarde. La percepción de Bienestar de la población no puede sino resentirse en el intertanto como se observa en el Indicador de Bienestar Económico de APROB (IBEA) que desciende nuevamente en mayo por debajo del promedio histórico de la serie.

La redacción de este boletín estuvo a cargo de:
Rafael Urriola y Fernando Martínez con la
colaboración de Ramón Barceló
Área de Macroeconomía y Bienestar de
APROB

**Agradecemos comentarios,
opiniones y sugerencias a:
macroeconomia@aprobienestar.cl**



Editado por
Macroeconomía y
Bienestar
Mayo 2026

Si aprecias el esfuerzo que significa producir opiniones independientes como las que ofrecemos en este Boletín agradecemos nos ayudes con:

i) enviarnos mails de personas que crees puedan interesarse en la publicación;

ii) reenviar la publicación a sus amistades y/o,

iii) hacernos un aporte a la cuenta institucional,

Cada aporte fortalece una voz técnica y ética que promueve el bienestar como un derecho colectivo,

“El bienestar no se decreta: se construye con conocimiento y colaboración, Tu apoyo nos permite seguir haciéndolo posible,”

Asociación Para La Promoción Del Bienestar

Rut: 651394155

Banco Estado

Cuenta Vista N° 34771424734

Mail: contacto@aprobienestar.cl

(como sea un ✓ es también motivo de satisfacción para nosotr@s),